

Zápis ze zasedání AS PŘF UJEP konaného dne 24. 6. 2020

- Přítomní:** Adam Antonín Capoušek
Mgr. Martin Dolejš
Mgr. Jiří Fišer, Ph.D.
doc. Ing. Jaromír Havlica, Ph.D.
Mgr. Pavel Kaule
Anežka Koutníková
Jan Kuřil
Eliška Láchová
Mgr. Vladan Hruška, Ph.D.
Bc. Michaela Průšová
PhDr. Jiří Příbyl, Ph.D.
Mgr. Květuše Sýkorová
Ing. Magda Škvorová, Ph.D.
- Nepřítomní:**
- Omluvení:** Mgr. Jindřich Matoušek, Ph.D.
Mgr. Marcel Štofík, Ph.D.
- Tajemník:** Martin Kozakovič (tajemník AS PŘF UJEP)
- Hosté:** doc. RNDr. Jiří Anděl, CSc.
doc. Ing. Mgr. Jiří Barilla, CSc.
doc. PhDr. RNDr. Jan D. Bláha, Ph.D. (proděkan pro vnější a zahraniční vztahy)
doc. Ing. Jan Čermák, CSc.
doc. PaedDr. Petr Eisenmann, CSc.
RNDr. Eva Hejnová, Ph.D.
Doc. RNDr. Eva Jozífková Ph.D.
Ing. Ivana Kadlečková
RNDr. Silvie R. Kučerová, Ph.D.
PhDr. Magdalena Krátká, Ph.D.
Ing. Petr Lauterbach (tajemník PŘF UJEP)
Mgr. Michaela Liegertová, Ph.D. (proděkanka pro rozvoj a kvalitu)
Mgr. Lucie Loukotová
Mgr. Jan Malý, Ph.D.
doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc. (proděkan pro vědu a výzkum)
RNDr. Jiří Škvor, Ph.D.
RNDr. Martin Švec, Ph.D. (proděkan pro studium)
doc. RNDr. Michal Varady, Ph.D. (děkan)

Návrh programu zasedání:

1. Schválení programu zasedání.
2. Schválení zápisů
 - a. z mimořádného zasedání AS PŘF UJEP ze dne 20. 5. 2020.
 - b. z hlasování per rollam o „Schválení bakalářského studijního programu Aplikovaná

- informatika“.
- c. z hlasování per rollam o „Schválení navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná informatika“.
3. Projednání návrhu akreditačních žádostí učitelské přípravy na PřF.
 4. Stanovení termínů řádných zasedání AS PřF UJEP v 2. pololetí 2020 a informace vedení fakulty o plánu práce v 2. pololetí 2020.
 5. Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu pro akademický rok 2020/2021 – 2. kolo.
 6. Projednání a schválení Výroční zprávy o hospodaření fakulty za rok 2019.
 7. Projednání a schválení Výroční zprávy o činnosti PřF UJEP za rok 2019.
 8. Různé
 - a. Informace o CPTO.
 - b. Informace o čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí 2020.
 - c. Vystoupení senátorky Škvorové na téma: Mé poznatky ze školení o vysokoškolské legislativě pro členy orgánů VŠ a fakult.

Zahájení: 13:03

Jednání: AS PřF UJEP je schopen usnášení – přítomno 13 z 15 členů. Nepřítomní jsou senátoři *Matoušek* a *Štofík*, kteří se předem omluvili.

Předseda AS PřF UJEP zahájil zasedání a přivítal všechny přítomné. Konstatoval, že jsou omluveni senátoři *Matoušek* a *Štofík* a senát je schopen usnášení. Dále vyzval senátory k hlasování o schválení programu řádného zasedání.

1. Schválení programu zasedání.

- a. Senátor Příbyl navrhl prostřednictvím emailové korespondence všem senátorům, aby byl zařazen nový bod jednání AS PřF UJEP s názvem „**Současná a budoucí personální politika Přírodovědecké fakulty**“ do programu zasedání.

hlasování 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Návrh byl přijat.

- b. Proděkan Švec navrhl upřesnění názvu bodu programu „**Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu pro akademický rok 2020/2021 – 1. a 2. kolo.**“

hlasování 13 pro, 0 proti, 0 se zdrželo

Návrh byl přijat.

- c. **Schválení konečného programu zasedání.**

Návrh konečného programu zasedání:

1. Schválení programu zasedání.
2. Schválení zápisů
 - a. z mimořádného zasedání AS PřF UJEP ze dne 20. 5. 2020.
 - b. z hlasování per rollam o „Schválení bakalářského studijního programu Aplikovaná informatika“.
 - c. z hlasování per rollam o „Schválení navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná informatika“.
3. Projednání návrhu akreditačních žádostí učitelské přípravy na PřF.
4. Stanovení termínů řádných zasedání AS PřF UJEP v 2. pololetí 2020 a informace vedení

- fakulty o plánu práce v 2. pololetí 2020.
5. Současná a budoucí personální politika Přírodovědecké fakulty.
 6. Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu pro akademický rok 2020/2021 – 1. a 2. kolo.
 7. Projednání a schválení Výroční zprávy o hospodaření fakulty za rok 2019.
 8. Projednání a schválení Výroční zprávy o činnosti PŘF UJEP za rok 2019.
 9. Různé
 - a. Informace o CPTO.
 - b. Informace o čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí 2020.
 - c. Vystoupení senátorky Škvorové na téma: Mé poznatky ze školení o vysokoškolské legislativě pro členy orgánů VŠ a fakult.

Usnesení: AS PŘF UJEP schvaluje program řádného zasedání.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

Předseda AS PŘF UJEP vyzval senát ke hlasování o schválení zápisů z minulého zasedání a z hlasování per rollam.

2. Schválení zápisu z minulého mimořádného zasedání a z per rollam hlasování.

Usnesení: AS PŘF UJEP schvaluje zápisy z minulého mimořádného zasedání a z per rollam hlasování.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

3. Projednání návrhu akreditačních žádostí učitelské přípravy na PŘF.

Předseda předal slovo proděkanovi Švecovi. Proděkan Švec konstatoval, že předkládané studijní programy mají odlišný postup schvalování, protože učitelství patří mezi regulovaná povolání. Nejprve je potřeba získat souhlas ministerstva školství, a poté akreditační komise. Materiály již byly schváleny vědeckou radou fakulty.

Předseda otevřel obecnou diskuzi. Senátor Fišer se zeptal, proč má KMA dotace v týdnech a ostatní v semestrech. Proděkan Švec řekl, že se jedná o formální chybu a dotace musí být v semestrech. Dále se senátor Fišer ptá na nekonzistence PZ a TZ v oblasti označování předmětů. Proděkan Švec tvrdí, že je potřeba rozlišit didaktické a odborné předměty. Podle proděkana Švece tyto akreditační žádosti podává i PF a FF a sjednocení bude probíhat v rámci všech fakult. Senátor Fišer se dále zeptal, proč se v uplatnění absolventa uvádí, že si může najít zaměstnání i mimo pedagogickou praxi. Proděkan Švec reagoval, že určité absolventy může odradit výhradně pedagogické zaměření a často jsou známy případy, kdy absolvent se dále pedagogice nevěnoval.

Senátorka Průšová se zeptala na typografická pravidla a jejich dodržování. Proděkan Švec reagoval, že se nejedná o zásadní věc v tuto chvíli. Typografické chyby se opravují až po zapracování všech připomínek.

Dále se zeptal vedoucí katedry chemie Čermák, zda-li je nutné přijmout každý návrh. Senátor Příbyl reagoval, že připomínky senátorů jsou pouze návrhy na zlepšení a není nutné návrhy za každé okolnosti přijmout.

Senátorka Sýkorová se zeptala, jestli je nutné uvádět emaily v kontaktu na vyučující v rámci akreditačních žádostí. Proděkan Švec reagoval, že to nutné není a nepovažuje to za smysluplné.

Usnesení: AS PŘF UJEP v souladu s § 27, odst. 2, písm. a) zákona o vysokých školách vyjadřuje kladné stanovisko k návrhům bakalářských studijních programů Biologie pro vzdělávání, Fyzika pro vzdělávání, Geografie pro vzdělávání, Chemie pro vzdělávání, Informatika pro vzdělávání a Matematika pro vzdělávání a navazujících magisterských studijních programů Učitelství biologie pro SŠ, Učitelství fyziky pro SŠ, Učitelství geografie pro SŠ, Učitelství chemie pro SŠ, Učitelství informatiky pro SŠ a Učitelství matematiky pro SŠ po zapracování připomínek senátorů.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

4. Stanovení termínů řádných zasedání AS PŘF UJEP v 2. pololetí 2020 a informace vedení fakulty o plánu práce v 2. pololetí 2020.

Děkan se ujal slova a navrhl termíny

16. 9. 2020, řádný termín, agenda: disciplinární komise

14. 10. 2020, mimořádný termín

4. 11. 2020, slavnostní zasedání u příležitosti 15. výročí založení fakulty

16. 12. 2020, akademická obec

Senátorka *Průšová* vyvolala diskuzi o termínu 16. 12., který se může krýt se zasedáním velkého senátu. Předseda senátu konstatoval, že v případě souběhu termínů se bude ještě o vhodnosti tohoto termínu hlasovat na dalším zasedání.

Usnesení: AS PŘF UJEP stanovuje termíny řádných zasedání ve 2. pololetí 2020 ve dnech 16. 9. 2020; 4. 11. 2020; 16. 12. 2020.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

5. Současná a budoucí personální politika Přírodovědecké fakulty UJEP.

Proděkanka *Liebertová* se po výzvě děkana ujala slova. Konstatovala, že v případě zájmu senátorů je možné poskytnout Plán personálního rozvoje fakulty (aktuálně platný 2017–2022). Tento plán a jeho každoroční zhodnocení jsou materiály obsahující i citlivé údaje a vzhledem k tomu, že i nadále platí GDPR, tak není možné jeho zveřejnění přímo. Způsob poskytnutí materiálu a ošetření z hlediska GDPR by se musel dopředu domluvit. Proděkanka *Liebertová* dále postupovala podle připravených odpovědí na předem zasláné otázky.

Jaká je vlastně dlouhodobá personální politika Přírodovědecké fakulty?

Dlouhodobá personální politika je deklarována v dokumentu *Plán personálního rozvoje fakulty* (současný 2017–2022), který je pětiletý a každý rok dochází k jeho hodnocení a aktualizaci.

(1) Na základě čeho se stanovuje doba, na kterou se daný akademický pracovník přijímá?

U nově nastupujících pracovníků 1–2 roky („zkušební doba“), výjimku tvoří např. odborníci z AV [akademie věd], které potřebujeme do akreditací. U stávajících pracovníků v kategoriích

nižší než docent se uzavírají pracovní smlouvy na dobu určitou, po uplynutí této doby se na danou pozici vypisuje vnější výběrové řízení. Pokud jím stávající pracovník úspěšně projde, je s ním uzavřena nová pracovní smlouva na dobu určitou. Vedoucí katedry by měl před samotným VŘ [výběrové řízení] zhodnotit kariérní plán pracovníka a poté navrhuje komisi novou výši a délku úvazku. Komise předá své doporučení děkanovi.

Jaké jsou důvody, pokud je pracovník přijímán na jinou dobu, než doporučí komise?

Děkan musí přihlídnout nejen k doporučení komise, ale také k prioritám fakulty, výzkumným záměrům, novým akreditacím, počtu studentů, ale především k předpokládanému objemu finančních prostředků, kterými fakulta disponuje, s výhledem do dalších let. Dále se snažíme pracovat s délkou úvazku u odborných asistentů jako s motivačním nástrojem pro habilitace.

Je toto řešeno paušálně, nebo individuálně a to ve spolupráci s vedoucím součástí?

Individuálně, děkan své rozhodnutí konzultuje s příslušným vedoucím součástí fakulty.

(2) Jak je přijetí pracovníka v souladu s kariérním plánem daného pracovníka (kariérní plán je věc, kterou deklaruje vedení univerzity jako podstatnou část popisu pracovní náplně)?

Plnění kariérního plánu vyhodnocuje vedoucí katedry a na jeho základě dává návrh pro znovupřijetí/nepřijetí pracovníka.

Je kariérní plán stanovován na dobu, po kterou je v platnosti daná smlouva?

S každou novou smlouvou by měl být kariérní plán pracovníka aktualizován na dobu trvání této nové smlouvy. Protože v případě nových, či začínajících pracovníků se smlouva uzavírá na relativně krátkou dobu a pak o nějakém (výhledovém či dlouhodobém) plánu lze obtížně hovořit. Pokud by VK [vedoucí katedry/součástí] preferovali vypracovávat pětileté kariérní plány pro pracovníky, kteří jsou v podstatě ve „zkušební době“, určitě jim v tom bránit nebudeme.

Jak se řeší, pokud smlouva není v souladu s kariérním plánem?

Kariérní plán vzniká až na základě uzavření nové pracovní smlouvy a pokud po uplynutí doby nejsou v souladu, VK toto zohlední ve svém návrhu.

(3) Jaké je, dle vedení fakulty, očekávané zatížení výukovou povinností podle pracovního zařazení, pokud možno v rozlišení minimální – optimální – maximální výukové zatížení a to v závislosti na další činnosti pracovníka.

Obecně je toto něco, o čem by měl rozhodovat v první řadě VK, protože má nejlepší přehled o aktivitách i možnostech konkrétních pracovníků. Někteří dělají více vědy a měli by tedy méně učit u jiných je to naopak. Měla by v tomto existovat shoda mezi vedoucím katedry a daným pracovníkem, která je podstatou tvorby kariérního plánu. Celkový výkon součástí jako

celku v oblasti výuky a vědy, včetně aplikovaného výzkumu, by tak měl být vzájemně vyrovnaný.

Předseda vyzval k obecné diskuzi.

Děkan se ujal slova a potvrdil, že cílem personální politiky PŘF UJEP je vytvoření jádra odborných asistentů, ze kterých se budou habilitovat docenti, pomocí řetězení smluv, aby v případě výpadku financí v rozpočtu fakulty nevznikl problém s náklady na pracovníky. Děkan konstatoval, že pracovní smlouvy se řetězí i na jiných fakultách, např. MFF, v režimu 3 krát 3 roky, než se odborný asistent dostane do pozice docenta. Pokud tento plán nesplní, tak odchází.

Dále reagoval senátor *Příbyl*. Podle senátora *Příbyla* je nutnost vypracování kariérního plánu zakotvena závazným dokumentem rektora a zeptal se, proč osvědčené pracovníky není možné přijímat například na pětileté smlouvy, což by vyslalo danému zaměstnanci signál, že s ním fakulta počítá. Děkan reagoval, že více než pětileté a desetileté smlouvy by byly neprůchozí s ohledem na praktickou nemožnost rozvázat pracovní poměr se zaměstnancem, pokud neplní kariérní plán. Senátor *Příbyl* se dále zeptal, jestli není srovnání s MFF nepřiměřené. Děkan reagoval, že chce, aby fakulta konvergovala z dlouhodobého hlediska k výsledkům MFF. Děkan vysvětlil, že není žádoucí rozsáhlé vázání mzdových prostředků. Senátor *Příbyl* se zeptal, jestli by neměli mít osvědčení absolventi doktorského studia ze zdejší fakulty například smlouvu na 5 let, aby daný člověk měl pocit, že se s ním počítá dál. Děkan konstatoval, že to podle něj není spravedlivé. Děkan dále hovořil, že není dost ekonomických rezerv a není možné na takto komplikovanou agendu odpovědět jednoduše. V navrhování pracovních smluv podle děkana není nic osobního.

Senátor *Příbyl* se dále ptal na procentuální rozsah mzdových nákladů fakulty na odborné asistenty. Jaký model rozložení profesorů, docentů, odborných asistentů a lektorů má být podle vedení na každé katedře. Senátor *Příbyl* zdůraznil roli lektora, který umožňuje jiným, aby vědecky pracovali a byli méně pedagogicky zatíženi. Podle děkana odborní asistenti tvoří největší zátěž mzdových nákladů a je dobré je motivovat pomocí vnitřního mzdového předpisu. Děkan reagoval, že jádro odborných asistentů je potřeba mít co nejrozsáhlejší, protože z něj se rekrutují docenti. Podle děkana je personální složení fakulty zdravé.

Senátor *Příbyl* reagoval, jak tedy vedení vnímá pozici lektora na PŘF UJEP. Děkan konstatoval, že nezná situaci na všech katedrách, ale KCH a KFY má lektory především kvůli přístrojům. Doktorka *Krátká* reagovala, že děkan nerozlišuje lektory a technické pracovníky. Vedoucí katedry fyziky *Hejnová* reagovala, že na jejich katedře se lektor stará i o kabinet didaktiky fyziky. Docent *Eisenmann* reagoval, že na základě deklarace předchozího vedení Přírodovědecké fakulty byla pozice schopného lektora daleko pevnější a konstatoval ve smyslu dříve řečeného, že schopný lektor, který nese výukovou zátěž základních kurzů, by měl podle něj mít jistotu existence na fakultě. K tomuto vyjádření nezaujalo vedení žádné stanovisko. Předseda se zapojil do diskuze konstatováním, že lektor může rovněž šetřit náklady na mzdových prostředcích oproti odborným asistentům. Senátor *Fišer* uvedl ekonomickou úvahu, že kdyby měli vyučovat jenom docenti, tak to není z hlediska rozpočtu dlouhodobě udržitelné. Podle senátora *Fišera* by v některých aspektech měli mít lektori stejnou jistotu jako docenti. Děkan reagoval, že cílem vedení není mít na fakultě jenom docenty. Podle něj je potřeba ještě několik docentů na několika katedrách a v současnosti běží výběrová řízení. Podle senátora *Fišera* není dobře, že jsou úvazky lektorů na dva roky, protože to vyjadřuje negativní postoj vedení k zaměstnanci. Není podle něj rovněž vhodné zveřejňovat délku úvazku ex post až po výběrovém řízení.

Senátor *Příbyl* se dále ptal, jaká je výuková zátěž na jednu danou pozici. Kdysi platilo, že minimální výuková povinnost byla stanovena a to tak, že asistent učí devět hodin týdně, odborný asistent s vědeckou hodností 12 hodin, docent šest hodin a profesor čtyři hodiny týdně. Tohle už dnes podle něj neplatí, a tak se zeptal, jak tedy vzniká propočít, kolik je potřeba lidí na katedře. Děkan reagoval, že o tom rozhoduje vedoucí součástí fakulty.

Vedoucí katedry *Škvor* se zeptal, jaká je podle vedení role kariérního plánu. Podle děkana vypracuje vedoucí součástí kariérní plán a vyhodnocuje, jestli se splnil, nebo nesplnil. Vedoucí katedry *Škvor* si myslí, že dlouhodobé neplnění kariérního plánu je dostatečný důvod pro rozvázání pracovní smlouvy ze strany zaměstnavatele. Děkan reagoval, že tento spor by mohl skončit u soudu. Děkan si myslí, že kariérní politika není tvrdá. Vedoucí katedry informatiky *Škvor* reagoval, že potom tedy kariérní plán nemá žádnou váhu a prakticky jediným nástrojem tlaku na zaměstnance je řetězení smlouvy, ale on se domnívá, že hlavní tlak by měl nést kariérní plán, nikoliv délka pracovní smlouvy. Podle vedoucí katedry informatiky *Škvor* je kariérní plán oboustranná dohoda v rámci pracovní smlouvy. Podle proděkana *Švece* je pracovní smlouva tlakem společně s kariérním plánem. Vedoucí katedry informatiky *Škvor* konstatoval, že kariérní plány se prakticky nevyhodnocují. Dále se zmínil, že ve vyznění z VŘ mají někteří uvedeny nějaké podmínky děkana, a zeptal se zda budou součástí pracovní smlouvy. Senátor *Příbyl* se zeptal, co zaměstnanci hrozí, pokud nedojde k naplnění kariérního plánu. Podle děkana smlouva skončí a zaměstnanec se hlásí znovu do té samé pozice a musí si ji obhájit. Senátor *Příbyl* se zeptal, co hrozí odbornému asistentovi, který například odloží habilitační řízení kvůli nemoci. Děkan konstatoval, že personální politika je v takovém případě individuální a citlivá.

Senát bere na vědomí informace o současné a budoucí personální politice Přírodovědecké fakulty UJEP.

6. Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu pro akademický rok 2020/2021 – 1. a 2. kolo.

Proděkan *Švec* vysvětlil, že MŠMT změnilo termíny maturit a bylo nutné přizpůsobit podle nich podmínky pro přijetí.

Předseda senátu otevřel obecnou diskuzi a následně vyzval ke hlasování.

Usnesení: AS PŘF UJEP dle § 27 odst. 1 písm. e) schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 a Podmínky pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 – 2. kolo.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

7. Projednání a schválení Výroční zprávy o hospodaření fakulty za rok 2019.

Předseda senátu předal slovo tajemníkovi PŘF. Dle tajemník je zpráva zpracována v ustálené a tradiční formě, která je pro normálního čtenáře těžko stravitelná. V rámci zprávy je rovněž nastíněn i ekonomický vývoj do budoucnosti na základě zhodnocení trendů z minulosti. Senátor *Hruška* konstatoval, že EKAS doporučuje výroční zprávu.

Předseda otevřel obecnou diskuzi a následně vyzval ke hlasování.

Usnesení: AS PŘF UJEP v souladu s § 27, odst. 1, písm. d) zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb. v platném znění schvaluje Výroční zprávu o hospodaření PŘF UJEP za rok 2019.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

Usnesení bylo přijato.

8. Výroční zpráva o činnosti.

Děkan se ujal slova. Dokument je ve stejném formátu jako v loňském roce. Zpráva byla k dispozici k připomínkování na GSuit.

Předseda senátu otevřel obecnou diskuzi a následně vyzval ke hlasování.

Usnesení: AS PřF UJEP v souladu s § 27 čl. 1, písm. d. ve smyslu zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb. v platném znění schvaluje Výroční zprávu o činnosti za rok 2019.

hlasování: 13 pro, 0 proti, 0 se zdržel

9. Různé

a. Informace o CPTO.

Děkan konstatoval, že studenti již mohou chodit do CPTO. Děkanát funguje v provizorních podmínkách v 8. patře. KBI už je přestěhovaná. Nyní se bude stěhovat katedra geografie a příští týden se bude stěhovat katedra chemie, fyziky, začátkem července katedra informatiky a studijní oddělení.

Senátor *Příbyl* se zeptal na situaci s klíči. Děkan reagoval, že systém bude stejný jako tady. Akademičtí pracovníci budou mít klíče od svých kanceláří a na recepci. Dále bude jeden set klíčů držen na sekretariátu součásti. Podle tajemníka *Lauterbacha* má FŽP jiný režim.

Senátor *Příbyl* se zeptal na parkovací místa. Z Hoření se bude stěhovat PF do budov v ulici České mládeže. Kolik míst je rezervováno pro pracovníky a studenty PŘF? Proděkanka *Liebertová* tvrdí, že je potřeba se zeptat na velkém senátu. Senátorka *Průšová* se ptá, jestli parkování na kartu bude přístupné jak pro pracovníky, tak pro studenty. Tajemník *Lauterbach* reagoval, že areál by měl sloužit pro všechny zaměstnance a studenty.

Senátor *Příbyl* konstatoval, že se vyskytují v 7. patře technické problémy a podle senátora *Příbyla* pan *Dvořák* (správce budovy CPTO) nemá čas a paní sekretářka nemá instrukce, co má dělat. Senátor *Příbyl* se tedy zeptal, jestli bude vytvořen nějaký helpdesk? Děkan reagoval, že toto je v kompetenci pana *Dvořáka*. Tajemník *Lauterbach* reagoval, že se zřejmě přejde na systém, který má zaveden rektorát a závady se budou zapisovat do „fronty závad“ v systému IMIS a následně bude rozděleno, kdo se jim bude věnovat.

Senátorka *Průšová* se zeptala, jestli je stanovené datum zveřejnění rozvrhů kroužků. Proděkan *Švec* konstatoval, že termíny budou stejné jako v předchozích letech. Senátorka *Sýkorová* se ptala, že chybí harmonogram na další rok a nelze si plánovat dovolenou. Proděkan *Švec* konstatoval, že harmonogram PŘF vychází z harmonogramu univerzity. Výuka začíná 1. října 2020.

Senát bere na vědomí informace o CPTO.

b. Informace o čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí 2020.

Tajemník *Lauterbach* představil informace o čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí 2020. Podle tajemníka *Lauterbacha* byl materiál projednán na EKAS 20. 5. 2020. AS projednává informace o čerpání rozpočtu teprve nyní kvůli organizační chybě.

Ekonomická kondice fakulty za první čtvrtletí je dobrá a podle senátorky Škvorové EKAS nenašel žádné chyby a nesrovnalosti.

Senát bere na vědomí informace o čerpání rozpočtu za 1. čtvrtletí 2020.

C. Vystoupení senátorky Škvorové na téma: Mé poznatky ze školení o vysokoškolské legislativě pro členy orgánů VŠ a fakult.

Předseda předal slovo senátorce Škvorové. Senátorka Škvorová připravila přehlednou prezentaci, která je dostupná na Gsuit. V prezentaci jsou uvedeny zajímavé informace o postavení veřejné vysoké školy, fakultě a jejímu vztahu k celé vysoké škole. Z přednášky vyplynulo, že akademický senát má zcela zásadní roli, protože je vrcholným zastupitelským orgánem fakulty, který závazně rozhoduje o organizaci univerzity, směřování fakulty a nezávazně se vyjadřuje ke studijním programům a ke jmenování nebo odvolání proděkanů. Podle senátorky Škvorové bylo zásadním sdělením lektorky na semináři, že senátoři se mají zajímat o dění na fakultě a mají se ptát vedení na otázky, o nichž usoudí, že jsou důležité, nebo je o to požádá libovolný člen akademické obce. Dále senátorka Škvorová tlumočila poznatek, že elektronické hlasování zvýšilo volební účast na jiných fakultách. Rovněž řekla, že senát se může operativně rozdělovat na jednotlivé komise podle velikosti agendy. Senátorka Škvorová apelovala na studenty a akademické pracovníky, aby se zajímali o dění na fakultě. Závěrem prezentace paní senátorka sdílela kontakt na lektorku Veroniku Smutnou.

veronikasmutna9@gmail.com

Děkan poděkoval za prezentaci a doufá, že v budoucnosti se bude více členů akademické obce zajímat o dění na fakultě.

Předseda senátu vyzval k diskuzi, ze které vyplynulo, že doktorka Smutná pořádá přednášky. Podle děkana by mohl námět na uspořádání přednášky doktorky Smutné zaznít na univerzitním akademickém senátu. Senátorka Průšová bude návrh tlumočit na akademickém senátu UJEP.

Ukončení: 15.05

Zapsal: Martin Kozakovič

doc. Ing. Jaromír Havlica, Ph.D.,
předseda AS PŘF UJEP