

Zápis ze zasedání AS PŘF UJEP konaného dne 20. 5. 2020

Přítomní: Adam Antonín Capoušek
Mgr. Martin Dolejš
Mgr. Jiří Fišer, Ph.D.
doc. Ing. Jaromír Havlica, Ph.D.
Mgr. Pavel Kaule
Anežka Koutníková
Jan Kuřil
Eliška Láchová
Mgr. Jindřich Matoušek, Ph.D.
Bc. Michaela Průšová
PhDr. Jiří Příbyl, Ph.D.
Mgr. Květuše Sýkorová
Ing. Magda Škvorová, Ph.D.
Mgr. Marcel Štofík, Ph.D.

Nepřítomní:

Omluvení: Mgr. Vladan Hruška, Ph.D.

Tajemník: Mgr. Martin Kozakovič (tajemník AS PŘF UJEP)

Hosté: doc. PhDr. RNDr. Jan D. Bláha, Ph.D. (proděkan pro vnější a zahraniční vztahy)
Ing. Petr Lauterbach (tajemník PŘF UJEP)
Mgr. Michaela Liegertová, Ph.D. (proděkanka pro rozvoj a kvalitu)
doc. RNDr. Jaroslav Pavlík, CSc. (proděkan pro vědu a výzkum PŘF UJEP)
RNDr. Martin Švec, Ph.D. (proděkan pro studium PŘF UJEP)
doc. RNDr. Michal Varady, Ph.D. (děkan PŘF UJEP)

Návrh programu zasedání:

1. Schválení programu zasedání.
2. Schválení zápisů
 - a. z řádného zasedání AS PŘF UJEP dne 19. 2. 2020.
 - b. z per rollam hlasování o „Schválení žádosti o akreditaci doktorského studia Geographies of transformations“.
 - c. z per rollam hlasování o „Schválení bakalářského studijního programu Aplikované nanotechnologie“.
 - d. z per rollam hlasování o „Schválení podmínek pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 – 2. kolo“.
 - e. z per rollam hlasování o „Schválení navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná fyzika materiálů“.
3. Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu v přijímacím řízení 2020 / 2021 v obou kolech.
4. Schválení čerpání FRIM, resp. FPP k úhradě změnových listů stavby CPTO vyvolané požadavkem uživatele.
5. Schválení rozpočtu PŘF UJEP na rok 2020.
6. Schválení plánu čerpání FRIM na rok 2020.
7. Různé
 - a) Informace o výstavbě CPTO.

- b) Přehled podaných projektů GAČR.
- c) Informace o projednávání akreditačních žádostí akademickým senátem PŘF UJEP.

Zahájení: 13:08

Jednání: AS PŘF UJEP je schopen usnášení – přítomno 14 z 15 členů. Chybí senátor *Hruška*, který se předem omluvil.

Předseda AS PŘF UJEP zahájil zasedání a přivítal všechny přítomné členy. Konstatoval, že je omluven senátor *Hruška* a senát je schopen usnášení. Dále vyzval senátory k hlasování o schválení programu řádného zasedání.

1. Schválení programu zasedání.

Usnesení: AS PŘF UJEP schvaluje program mimořádného zasedání.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel
(schváleno)

Předseda AS PŘF UJEP vyzval senát ke hlasování o schválení zápisů z minulého zasedání a z hlasování per rollam.

2. Schválení zápisů

- a. z řádného zasedání AS PŘF UJEP dne 19. 2. 2020.
- b. z per rollam hlasování o „Schválení žádosti o akreditaci doktorského studia Geographies of transformations“.
- c. z per rollam hlasování o „Schválení bakalářského studijního programu Aplikované nanotechnologie“.
- d. z per rollam hlasování o „Schválení podmínek pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 – 2. kolo“.
- e. z per rollam hlasování o „Schválení navazujícího magisterského studijního programu Aplikovaná fyzika materiálů“.

Usnesení: AS PŘF UJEP schvaluje zápisy z minulého řádného zasedání a z per rollam hlasování.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel
(schváleno)

3. Schválení aktualizovaných podmínek pro přijetí ke studiu v přijímacím řízení 2020/2021 v obou kolech.

Předseda AS PŘF UJEP předal slovo proděkanu *Švecovi*, který krátce referoval o skutečnosti, že bylo zapotřebí některé texty v podmínkách upravit kvůli aktuální situaci s COVID-19. Proděkan *Švec* připravil přehledovou tabulku všech změn přijímacího řízení, která byla promítnuta. Vzhledem k tomu, že většina dvouoborových předmětů PŘF je spjata s obory z PF, bylo nutné termíny přijímacích zkoušek PŘF harmonizovat s PF. Přijímací zkoušky uchazečů, kteří se nemohou zúčastnit červnových termínů, např. z důvodu pobytu v zahraničí, byly posunuty na září.

Předseda senátu se zeptal, jestli lze očekávat ještě nějakou změnu přijímacího řízení. Proděkan *Švec* si v tuto chvíli neumí představit nějakou zásadní změnu, ale pokud by k takové došlo, tak by se muselo znovu hlasovat například formou per rollam, anebo na řádném, či mimořádném zasedání AS PŘF UJEP.

Senátor *Matoušek* se zeptal na smysl zdvojených odkladů termínů přijímacích zkoušek.

Proděkan Švec odpověděl, že některé termíny přijímacích zkoušek mají rezervu kvůli neúspěšným maturantům.

Usnesení: AS PŘF UJEP dle § 27 odst. 1 písm. e) schvaluje Podmínky pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 a Podmínky pro přijetí ke studiu na Přírodovědecké fakultě UJEP pro akademický rok 2020/2021 – 2. kolo.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel
(schváleno)

4. Schválení čerpání FRIM, resp. FPP k úhradě změnových listů stavby CPTO vyvolané požadavkem uživatele.

Slova se ujal děkan. Nejprve poděkoval všem senátorům za spolupráci při per rollam hlasování.

Dále se děkan vyjádřil ohledně krytí změnových listů, přičemž potřeba krytí změnových listů byla projednána a schválena na zasedání Akademického senátu UJEP. Jak zmínil děkan *Varady* na konkrétních příkladech, tyto změnové listy reflektují nutné, a nebo z dlouhodobého hlediska financování smysluplné, změny oproti projektové dokumentaci. Finanční krytí bylo rozděleno mezi PŘF, FŽP, SKM a rektorát.

Dále se slova ujal tajemník *Lauterbach* a ve stručnosti popsal vznik vícenákladů, přičemž zdůraznil, že od počátku byl projektant omezen rozpočtem. Během realizace se narazilo na řadu problémů, které se musely řešit operativně. Tajemník *Lauterbach* vyslovil své přesvědčení, že tím, že se PŘF bude stěhovat do nové a nově vybavené budovy, je z pohledu vedení fakulty takto utracených 16 milionů korun v tuto chvíli dobrou investicí.

EKAS prostřednictvím senátorky *Škvorové* doporučila čerpání FRIM schválit.

Usnesení: Podle § 27 odst. 1 písm. c) Zákona o VŠ č. 111/1998 Sb. AS PŘF UJEP schvaluje čerpání FRIM po převodu z FPP za rok 2019 ve výši 15.876.192,93 Kč.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel
(schváleno)

5. Schválení rozpočtu PŘF UJEP na rok 2020.

Předseda senátu předal slovo panu tajemníkovi, aby seznámil auditorium s plánovaným rozpočtem PŘF na rok 2020. Pan tajemník komentoval předložené materiály a konstatoval, že ne ve všech ukazatelích je rozpočet ideální. Dále na konkrétních příkladech zdokumentoval zásadní změny oproti předchozímu roku, přičemž poukázal na skutečnost, že některé vysoké výdaje v minulém roce byly způsobeny jednorázovými nákupy pro CPTO. Dále konstatoval, že oproti předchozím rokům přibylo do rozpočtu fakulty o 9 milionů korun více. Z představené analýzy vyplynulo, že rozhodující položkou jsou i nadále mzdy a s tím související odvody. U mezd došlo k 15% navýšení, které i s odvody činí cca 8 milionů korun. Dále poukázal také na skutečnost, že koncem roku 2019 skončila velká část financování mezd z projektu U-21.

Rozpočet na rok 2020 vychází z plánovaných výdajů, přičemž zohledňuje trendy z minulých let. Z důvodu plánovaného zprovoznění budovy CPTO je plánována ztráta, ale záměrem vedení fakulty je, aby tato ztráta byla minimální.

Senátorka *Škvorová* konstatovala, že EKAS doporučila schválení rozpočtu na rok 2020.

Usnesení: Podle § 27 odst. 1 písm. c) Zákona o VŠ č. 111/1998 Sb. AS PŘF UJEP schvaluje předložený rozpočet PŘF na rok 2020 na základě předloženého Výkazu zisku a ztráty fakulty.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel

(schváleno)

6. Schválení plánu čerpání FRIM na rok 2020.

Slova se ujal pan tajemník, který vyjádřil názor, že za celou dobu jeho působení na PřF, je předkládaný plán čerpání FRIM nejméně problémový. Požadavek vznesly jen dvě součásti fakulty – KFY a ÚMC. Dále konstatoval, že tento rok nemá PřF žádné odpisy, což znamená méně zdrojů do FRIMu, a tudíž se v průběhu roku bude muset FRIM rozšířit o část rozpočtu z FPP.

Senátorka *Škvorová* konstatovala, že členové EKAS po diskuzi s vedením dospěli k závěru schválit plán čerpání FRIM na rok 2020.

Usnesení: Podle § 27 odst. 1 písm. c Zákona o VŠ č. 111/1998 Sb. AS PřF UJEP schvaluje plán čerpání FRIM na rok 2020.

hlasování: 14 pro, 0 proti, 0 se zdržel

(schváleno)

7. Různé

a) Informace o výstavbě CPTO.

Slova se ujal děkan *Varady*. Konstatoval, že stavba CPTO se finalizuje. Dále uvedl, že 5. 5. 2020 byl zahájen zkušební provoz. Dále byla zahájena šetření správních orgánů pro kolaudační řízení. Termín kolaudace byl stanoven na 31. 5. 2020. Po kolaudaci by mělo dojít k předání budovy, s čímž souvisí stěhování fakulty do nových prostorů. Ohledně stěhování byla zřízena pracovní skupina, kterou můžou vedoucí součástí kontaktovat. Hlavní problém je stěhování laboratorních technologií a velkých přístrojů. KBI už stěhování započala. V CPTO bude PřF sdílet prostory s FŽP a SKM, a proto bylo dost úsilí věnováno na vytvoření smlouvy o dislokaci, která je v tuto chvíli připomínkována FŽP a SKM. Nyní je v jednání, jak budou rozděleny náklady na úklid, energie, spotřebu vody apod. Rovněž se vytváří příloha ohledně rozvrhů učeben. Děkan upozornil, že stanoviska uživatelů budovy, jsou v tomto hledisku, rozdílná.

Senátor *Matoušek* se dotázal, kdy dostanou pracovníci klíče od pracoviště. Děkan konstatoval, že se na tuto věc zeptá na další schůzce ohledně stěhování s vedením UJEP a bude nás informovat.

Senátor *Příbyl* se zeptal pana děkana, jestli budou k dispozici na České mládeži místnosti kvůli přecházení mezi jednotlivými budovami z důvodu určitého zázemí v době výuky konané na České mládeži. Pan děkan předpokládá, že výuka bude probíhat v CPTO, MFC, a popřípadě v budově v Klíšské ulici. Proděkán *Švec* již prováděl simulaci kvůli rozvrhům a dělá maximum, aby se výuka PřF realizovala v CPTO.

Senátor *Příbyl* se dále zeptal na dobu záruky. Některé skryté nedodělky se totiž mohou projevit až v ostrém provozu. Pan děkan konstatoval, že tento problém je technický a záruka započne po úspěšném kolaudačním řízení. Pan tajemník konstatoval, že po kolaudaci dojde k převzetí stavby a budou zaznamenávány nedodělky. Tři roky je garance servisu a pět let je celková garance.

Předseda AS PřF UJEP se zeptal, zda budou do stěhování zapojeni studenti a jestli je možné počítat s nějakým stipendiem. Proděkanka *Liebertová* konstatovala vznik pracovní skupiny studentů na facebooku, přičemž tato skupina studentů má být ku pomoci při stěhování. Proděkanka *Liebertová* garantovala 150 korun za hodinu. Pan předseda se dále zeptal, jestli musí jít o studenty ze skupiny na facebooku. Z diskuze

vyplývalo, že se může jednat o studenty i mimo tuto skupinu.

Senátor *Dolejš* se dotázal, komu se budou hlásit případné nedodělky. Pan děkan konstatoval, že v tuto chvíli to není konkrétně naplánované. Obecně se předpokládá, že tento seznam bude agendou pana *Dvořáka*, který bude správcem budovy.

Senátor *Příbyl* se dotázal ohledně parkovacích míst, jestli bude možné parkovací místa zamluvit. Podle pana děkana bude cca 80 parkovacích míst ve vnitřních garážích a venku budou další parkovací plochy o předpokládané ploše 100 míst. Do garáží bude vstup na karty, venkovní parkovací plocha bude zabezpečena závorou. Fakulta přírodovědecká požaduje 24 parkovacích míst. FŽP má dosud nespecifikovaný požadavek na parkovací místa. FSE má požadavek na 1 místo. Rektorát požadavky zatím také neformuloval. Pan proděkan *Pavlík* konstatoval, že parkoviště nebude dostupné pro veřejnost.

Pan předseda se zeptal, kdy končí stěhování fakulty. Pan děkan potvrdil, že stěhování bude probíhat do konce září.

Senát bere na vědomí informace o výstavbě CPTO.

b) Přehled podaných projektů GAČR.

Pan proděkan *Pavlík* se ujal slova a konstatoval, že za PŘF bylo podáno osm žádostí ke GA ČR, z toho u čtyř je PŘF hlavním řešitelem a u zbývajících čtyř je spoluřešitelem. Proděkan *Pavlík* vyjádřil své přesvědčení, že by fakulta mohla alespoň jeden projekt získat. Zastoupeny jsou v podaných žádostech všechny součásti fakulty.

Senát bere na vědomí informace o podaných projektech GAČR.

c) Informace o projednávání akreditačních žádostí akademickým senátem PŘF UJEP.

Na žádost předsedy senátu první část vedl pan proděkan *Švec* a hovořil na téma, jak se mají senátoři vyjadřovat k akreditačním žádostem a na které aspekty předkládaných akreditačních žádostí se zaměřit. Podle proděkana *Švece* je rozumné, aby senátor vycházel ze strategického zájmu fakulty a porovnal akreditační žádost s touto strategií, dále se zaměřil na vnitřní konzistenci žádosti a popřípadě zúročil své zkušenosti s přípravou akreditačních žádostí jiných programů. U studentů doporučil zaměřit se na znalosti se studovaným oborem a posuzovat žádost i z tohoto pohledu, přičemž jak poznamenal, cenným stanoviskem studentů je pak jejich zkušenost s výukou. Proděkan *Švec* poukázal na skutečnost, že senát akreditační žádost neschvaluje, ale vystupuje pouze jako poradní orgán.

Senátorka *Průšová* se zeptala, jestli je možné, aby navazující magisterské studium biologie a chemie bylo dvouoborové učitelské. Pan proděkan *Švec* konstatoval, že toto bylo plánováno na bakalářském stupni, ale tento plán bylo nutné dohodnout mezi několika fakultami. Ministerstvo neumožnilo akreditovat studijní programy bez explicitního uvedení učitelství v názvu, což by mohlo odrazovat uchazeče, kteří neprojevují zájem o učitelství. Kromě toho pan proděkan konstatoval, že studijní program má vysoké požadavky na personální obsazení a rozdělení jednoho programu na dva by bylo proto velice náročné.

Pan předseda se ptal, co by se stalo, kdyby senát vydal negativní stanovisko k akreditační žádosti. Podle pana proděkana *Švece* je schvalovacím orgánem akreditační žádosti rada pro vnitřní hodnocení a rozvoj. Senát v tomto hledisku slouží

jako poradní orgán. Je v zájmu obou stran, aby senát a předkladatel žádosti spolu spolupracovali. Podle senátora *Příbyla* by bylo možné, aby v případě negativního vyjádření senátu předkladatel akreditační žádosti nějaké stanovisko zaujal. Podle něj je to příspěvek do diskuze. Pan proděkan *Švec* konstatoval, že zpětná vazba je obvykle okamžitá a současný systém komunikace funguje dobře.

Druhá část diskuze se týkala akreditačních žádostí katedry informatiky a dvou per rollam hlasování, které byly zahájeny 19. 2. 2020. Pan senátor *Fišer* se ujal slova a konstatoval, že dokončení vlastních žádostí bylo složitější, protože se jedná o profesně orientované studijní programy a v akreditačních žádostech figuruje spousta odborníků z praxe. Z tohoto důvodu akreditační žádost bakalářského studijního programu není dopracována v některých oblastech, ale klíčové části jsou zpracovány se všemi náležitostmi. Důležité aspekty pro hodnocení AS PŘF UJEP byly odevzdány v konečné podobě.

Pan předseda se zeptal, zda se na tuto akreditaci spěchalo kvůli splnění výstupů projektu U-21. Poukázal na skutečnost, že pokud je možné konat řádná a mimořádná zasedání, tak je vhodné hlasovat o těchto žádostech na zasedáních. Podle proděkana *Švece* bylo vyhlášeno hlasování per rollam právě z těchto důvodů, které uvedl senátor *Fišer* – podklady nebyly připraveny pro zasedání senátu s dostatečným předstihem, a tak bylo hlasování převedeno na per rollam. V případě posunutí projednání akreditací až na červnové zasedání by už mohlo dojít z časových důvodů k nesplnění avizovaných výstupů projektu U-21.

Podle senátora *Příbyla* by se měl vymezit statut „projednání per rollam“, který je dosud uveden v jednacím řádu. Per rollam hlasování by mělo předcházet zasedání AS PŘF UJEP. Pan proděkan *Švec* konstatoval, že když se projednával jednací řád, tak na tento aspekt bylo upozorněno. Každé projednávání by mělo být veřejně přístupné, tedy i per rollam, což naráží na zákon o vysokých školách. PŘF UJEP však podle proděkana *Švece* není jediná fakulta v ČR, která používá termín per rollam projednání. Aktuálně je také per rollam projednání legální kvůli nařízení vlády s ohledem na situaci s nemocí COVID-19. Pan děkan uvedl paralelu s kolegiem děkana, které probíhalo rozesláním materiálů a následně jejich připomínkováním, které byly po připomínkování schváleny. Podle jednacího řádu lze, dle pana děkana, hlasovat o usnesení per rollam. Senátorka *Škvorová* konstatovala možnost používat moderní software na zpřístupnění jednání.

Pan senátor *Příbyl* měl dotaz ohledně termínu *chybné hlasování*, které může zneplatnit senátor při hlasování per rollam. Podle pana proděkana *Švece* do jednacího řádu není možné postihnout všechny eventuality. Podle pana děkana je žádoucí, aby zásadní jednání, například o rozpočtu, probíhala na řádném, případně mimořádném zasedání AS PŘF UJEP.

Předseda senátu pověřil senátora *Příbyla*, aby vypracoval stručný dokument o hlasování per rollam.

Pan děkan vyslovil názor, že jednací řád AS PŘF UJEP je kvalitní dokument.

Senát bere na vědomí informace o projednávání akreditačních žádostí akademickým senátem PŘF UJEP.

d) Senátor *Matoušek* se závěrem zeptal na rezervy PŘF.

Podle pana tajemníka má nyní FPP rezervu 16 milionů korun. Pan senátor *Příbyl* dále nabídl, že dotazy ohledně ekonomické situace PŘF UJEP mohou senátoři a

samozřejmě i ostatní členové akademické obce zasílat přímo členům EKAS a ti je budou ochotně tlumočit na schůzích s vedením fakulty. Dále konstatoval, že členové EKAS jsou vázáni mlčenlivostí vůči GDPR nebo konkrétním platům, ale ne vůči celé ekonomické situaci fakulty, která se projednává na senátu.

Ukončení: 14:36

Zapsal: Mgr. Martin Kozakovič

doc. Ing. Jaromír Havlica, Ph.D.,
předseda AS PŘF UJEP